

Pytania do zamawiającego dot. zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie budowy nowego obiektu szpitala w celu realizacji świadczeń Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w ramach publicznej ochrony zdrowia (dalej jako **Zamówienie**) dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (dalej jako **Zamawiający**)

W związku z opublikowanym w dniu 8 maja 2024 ogłoszeniem w sprawie Zamówienia (dalej jako **Ogłoszenie**), Wykonawca pod firmą [nazwa wykonawcy] z siedzibą w [siedziba] (dalej jako **Wykonawca**) powziął wątpliwości, co do treści Ogłoszenia oraz dokumentów dotyczących Zamówienia, tj. zapytania ofertowego z dnia 8 maja 2024 (dalej jako **Zapytanie Ofertowe**) oraz projektu umowy (dalej jako **Projekt Umowy**), w związku z czym zadaje następujące pytania:

Pytanie # 1.

Zgodnie z informacjami umieszczonymi w Ogłoszeniu Zamówienie ma zostać zrealizowane w trybie „poza PZP”. Jednocześnie Zamawiający wskazuje kwotę Zamówienia wg planu zamówień 130.000,00 zł netto, zaś link do dokumentacji z kolei sugeruje, iż jest to zamówienie poniżej 130.000,00 zł.

Screen Ogłoszenia

Nazwa: „Opracowania dokumentacji projektowej wraz z kosztorysami dla budowy nowego obiektu szpitala w celu realizacji świadczeń Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w ramach publicznej ochrony zdrowia”
Tryb: Poza PZP
Kwota wg planu zamówień: 130 000,00 netto
Ogłoszenie z dnia: 08.05.2024.
<https://www.kopernik.lodz.pl/zamowienia-do-130-000-zl/>

Jednocześnie w Zapytaniu Ofertowym Zamawiający wskazuje, iż postępowanie ws. Zamówienia prowadzone jest na podstawie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 ze zm., dalej jako **PZP**).

Screen Zapytania Ofertowego

ZAPYTANIE OFERTOWE

Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi zaprasza do składania ofert w zakresie: opracowania dokumentacji projektowej wraz z kosztorysami dla budowy nowego obiektu szpitala w celu realizacji świadczeń Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w ramach publicznej ochrony zdrowia.

Prowadzone na podstawie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 ze zm.)

Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 pkt 1) PZP przepisy PZP stosuje się m.in. do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, w jakim reżimie prawny będzie realizowane przedmiotowe Zamówienie oraz o ujednoczenie nomenklatury w Ogłoszeniu oraz Zapytaniu Ofertowym. Zdaniem Wykonawcy ze względu na wskazaną przez Zamawiającego wartość zamówienia (tj. 130.000,00 zł netto) oraz treść przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1) PZP przedmiotowe Zamówienie powinno być realizowane w trybie PZP.

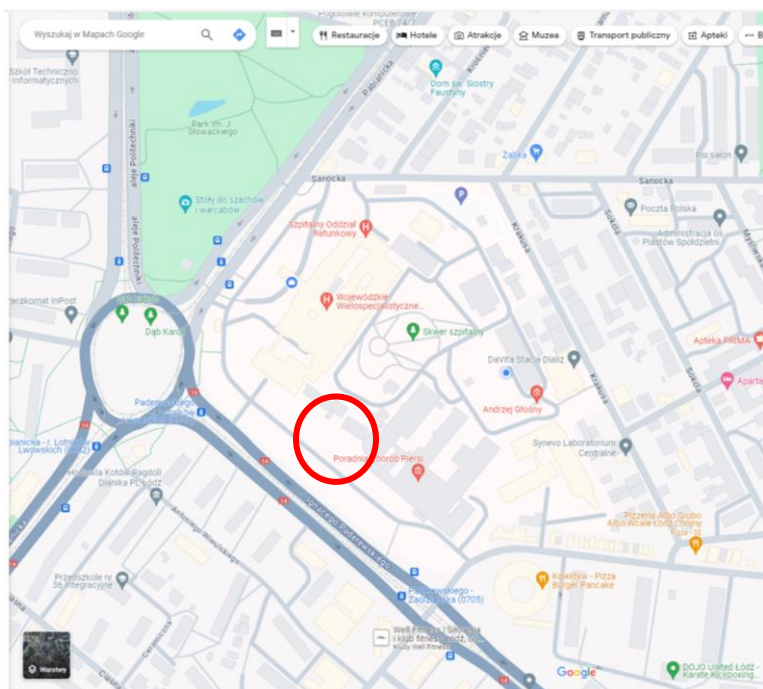
ODP. Wybór Wykonawcy realizowany będzie na podstawie ofert złożonych na Zapytanie Ofertowe. Zamówienie o wartości poniżej 130.000 pln netto

Pytanie #2

W pkt 1 tiret pierwszy Zapytania Ofertowego Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia obejmuje opracowanie koncepcji architektonicznej, w tym przeprowadzenie wariantowej analizy możliwości lokalizacji 3-kondygnacyjnego budynku szpitala o pow. całkowitej ok. 2,5 tys. m² w celu realizacji świadczeń Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej **we wskazanym przez Zamawiającego obszarze¹**.

Wykonawca wnosi o wskazanie obszaru, jakiego dotyczyć ma Zamówienie w formie opisowej lub graficznej (np. poprzez zaznaczenie na mapie). Jest to niezbędne w szczególności w związku z koniecznością przygotowania przez Wykonawcę przedmiotu Zamówienia w wersji wielowariantowej, o czym mowa jest w pkt 1 tiret drugi Zapytania Ofertowego.

ODP. Poniżej zaznaczono (czerwonym okręgiem) przewidywany obszar na lokalizację inwestycji.



¹ pogrubienie własne Wykonawcy

Pytanie #3

Zamawiający w Ogłoszeniu wskazał, że nie przewiduje przeprowadzenia wizji lokalnej.

screen ogłoszenia

Wadium	brak
Zabezpiecz. należytego wyk.	brak
Wizja lokalna	Brak
Termin KIO	Brak

W związku z tym, iż zgodnie z postanowieniem pkt 1 tiret drugi Zapytania Ofertowego przedmiot Zamówienia ma zostać opracowany przez Wykonawcę w wersji wielowariantowej, zasadnym jest faktyczne zapoznanie się z obszarem, na którym ma zostać zrealizowane Zamówienie, w ramach wizji lokalnej. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyznaczenie terminu wizji lokalnej przed terminem składania ofert.

ODP. W odpowiedzi na Pytanie #2 Zamawiający wskazał obszar objęty planowaną inwestycją. Jest to teren dostępny z zewnątrz i jest możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej bez konieczności udziału przedstawiciela Zamawiającego.

Pytanie #4

W § 3 ust. 2 Projektu Umowy Zamawiający wskazuje, że *za datę wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w §1 ust. 1 Strony przyjmują datę podpisania Protokołu odbioru dokumentacji.*

Czy w świetle postanowień § 3 ust. 1 Projektu Umowy Zamawiający przewiduje odbiory częściowe i w związku z tym podzielenia na części płatności wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 1 Projektu Umowy?

Jeżeli Zamawiający akceptuje odbiory częściowe poszczególnych etapów Zamówienia, Wykonawca proponuje wprowadzenie w § 5 Projektu Umowy nowego ustępu 2 w następującym brzmieniu:

Zamawiający na zasadach określonych w niniejszym paragrafie dokonywać będzie odbiorów częściowych poszczególnych etapów realizacji przedmiotu Umowy wskazanych w § 1 ust. 1 Umowy. Odbiór poszczególnych etapów realizacji przedmiotu Umowy stanowić będzie podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury tytułem płatności częściowej wynagrodzenia, o którym mowa § 5 ust. 2 Umowy.

Jeżeli Zamawiający akceptuje płatności częściowe, Wykonawca proponuje podział wynagrodzenia określonego w § 5 Projektu Umowy na następujące części i wprowadzenie w § 5 Projektu Umowy nowego ustępu 2 w następującym brzmieniu:

Zamawiający przewiduje płatności częściowe za realizację poszczególnych etapów przedmiotu Umowy wskazanych w § 1 ust. 1 Umowy w następujący sposób:

1. za opracowanie koncepcji architektonicznej kwota [kwota cyframi] (słownie: [kwota słownie]) złotych netto, [kwota cyframi] (słownie: [kwota słownie]) złotych brutto,
2. za opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) dla wybranej przez Zamawiającego koncepcji architektonicznej kwota [kwota cyframi] (słownie: [kwota słownie]) złotych, [kwota cyframi] (słownie: [kwota słownie]) złotych brutto,
3. za opracowanie zestawienia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych kwota [kwota cyframi] (słownie: [kwota słownie]) złotych netto, [kwota cyframi] (słownie: [kwota słownie]) złotych brutto.

Wynagrodzenie za realizację poszczególnych etapów Zamówienia płatne będzie po odbiorze każdego z ww. etapów w terminie określonym w § 5 ust. 6 Umowy.

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie #5

W § 5 ust. 5 Projektu Umowy Zamawiający określił, że wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1, jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy (tj. opracowanie dokumentacji oraz przekazanie na rzecz Zamawiającego, praw autorskich majątkowych, praw zależnych w zakresie wskazanym w §7 oraz podatki obowiązujące na terenie RP, w tym podatek VAT).

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy ww. wynagrodzenie ryczałtowe ma obejmować również koszty uzyskania niezbędnych pozwoleń, zezwoleń, uzgodnień z organami administracji publicznej, opinii specjalistów branżowych itp.. Uzyskanie odpowiedzi w tym zakresie jest niezbędne celem prawidłowego oszacowania oferty na wykonanie Zamówienia.

ODP. Zakres zamówienia nie obejmuje uzyskania niezbędnych pozwoleń, zezwoleń, uzgodnień z organami administracji publicznej. Zgodnie z zapisami Zapytania „PFU należy skonsultować z rzeczoznawcami ds. ppoż., higien.-sanit. oraz technologiem medycznym”.

Pytanie #6

W § 5 ust. 6 Projektu Umowy Zamawiający wskazuje 60-dniowy termin płatności wynagrodzenia za realizację przedmiotu Umowy. Wykonawca wnioskuje o skrócenie tego terminu do 30 dni, ponieważ w jego ocenie jest to termin nieproporcjonalnie wydłużony w stosunku do czasu realizacji przedmiotu Umowy, który wynosi 60 dni netto, tj. bez uwzględnienia terminów związanych z odbiorem przedmiotu Umowy oraz jednocześnie terminem maksymalnym określonym na podstawie przepisu art. 8 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 8 marca 2013 o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U.2023.1790 t.j. z dnia 2023.09.05).

ODP. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie #7

W § 5 ust. 12 Projektu Umowy Zamawiający wskazuje, że Zamawiający uprawniony jest do potrącenia naliczonych kar umownych z bieżącego wynagrodzenia Wykonawcy oraz **zabezpieczenia należytego wykonania umowy**² na co Wykonawca wyraża zgodę.

Tymczasem Zamawiający w Ogłoszeniu wskazał, że nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ani tym bardziej nie określił jego wysokości.

screen Ogłoszenia

Wadium	brak
Zabezpiecz. należytego wyk.	brak
Wizja lokalna	Brak
Termin KIO	Brak

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy Zamawiający przewiduje wniesienie przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jeżeli tak, to w jakiej wysokości lub o ujednoczenie dokumentów przetargowych poprzez zmianę ww. postanowienia Projektu Umowy przez wykreślenie słów *oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy* albo dodanie stosownego postanowienia w Projekcie Umowy określającego wysokość oraz formę wniesienia należytego zabezpieczenia umowy.

ODP. Zamawiający koryguje brzmienie § 5 ust. 12 Projektu Umowy , który uzyskuje poniższą treść:

„Zamawiający uprawniony jest do potrącenia naliczonych kar umownych z bieżącego wynagrodzenia Wykonawcy na co Wykonawca wyraża zgodę.”

Pytanie #8

W § 6 ust. 4 Projektu Umowy Zamawiający wskazuje, że w przypadku wad/braków przekazywanej dokumentacji Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu prawidłowo wykonaną dokumentację w wyznaczonym terminie, co warunkuje z kolei podpisanie protokołu odbioru dokumentacji bez uwag i zapłatę wynagrodzenia lub w przypadku przekroczenia tego terminu, może skutkować naliczeniem kar umownych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3) Projektu Umowy. Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje, w jakim terminie Wykonawca ma wykonać ten obowiązek.

Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego konkretnego terminu na usunięcie wad/braków dokumentacji, nie krótszego niż 7 dni roboczych. Brak określenia tego terminu może rodzić negatywne nieuzasadnione skutki dla Wykonawcy w przypadku wyznaczenia przez Zamawiającego arbitralnie zbyt krótkiego

² pogrubienie własne Wykonawcy

i nierealnego do spełnienia terminu, np. 1 dnia kalendarzowego narażając w ten sposób Wykonawcę na niebezpieczeństwo zapłaty kar umownych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3) Projektu Umowy.

Wykonawca proponuje następującą zmianę komentowanego postanowienia Projektu Umowy:

W wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, na usunięcie wad dokumentacji lub jej uzupełnienie, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu prawidłowo wykonaną dokumentację i dopiero wówczas zostanie podpisany protokół odbioru dokumentacji bez uwag.

ODP. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści § 6 ust. 4 Projektu Umowy zgodnie z poniższym:

„W wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, na usunięcie wad dokumentacji lub jej uzupełnienie, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu prawidłowo wykonaną dokumentację i dopiero wówczas zostanie podpisany protokół odbioru dokumentacji bez uwag”

Pytanie #9

Postanowienia § 9 Projektu Umowy, w przypadku doprecyzowania przez Zamawiającego trybu realizacji Zamówienia w ramach PZP (*vide* pytanie nr 1) nie przewidują ograniczenia wysokości kar umownych, co jest niezgodne z postanowieniem przepisu art. 436 pkt 3) PZP, który stanowi, że umowa [w sprawie zamówienia publicznego]³ zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

W związku z powyższym w przypadku ustalenia przez Zamawiającego, że Zamówienie realizowane będzie w ramach PZP, Wykonawca wnosi o wprowadzenie w § 9 nowego ust. 2 o poniższej treści oraz określenie pułapu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych:

Maksymalna łączna wysokość kar umownych, o których mowa w niniejszym paragrafie, nie może przekroczyć % wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.

ODP. Wybór Wykonawcy realizowany będzie na podstawie ofert złożonych na Zapytanie Ofertowe. Zamówienie o wartości poniżej 130.000 pln netto

Pytanie #10

Zamawiający w § 11 Projektu Umowy nie wskazał wprost, jaki jest oczekiwany przez niego termin gwarancji udzielanej przez Wykonawcę. Z brzmienia ust. 3 komentowanego paragrafu Wykonawca domniema, że okres gwarancji ma wynosić 24 miesiące od daty podpisania przez strony protokołu, o którym mowa w §6 ust. 3 Umowy,

³ dodanie własne Wykonawcy

gdyż w tym okresie mogą być zgłaszane wady do usunięcia przez Wykonawcę w ramach udzielonej przez niego gwarancji jakości oraz rękojmi za wady.

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie prawidłowości rozumowania w tym zakresie oraz ewentualnie o doprecyzowanie tej kwestii poprzez wprowadzenie nowego ust. 3 w następującym brzmieniu:

Okres gwarancji jakości dokumentacji wynosi 24 miesiące od daty podpisania przez strony protokołu, o którym mowa w §6 ust. 3 Umowy.

ODP. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści § 11 Projektu Umowy poprzez dodanie ustępu w brzmieniu: „Okres gwarancji jakości dokumentacji wynosi 24 miesiące od daty podpisania przez strony protokołu, o którym mowa w §6 ust. 3 Umowy”

pytanie #11

Zgodnie z postanowieniem § 16 ust. 2 Projektu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, że jest mu znany stan majątkowy Zamawiającego w rozumieniu dyspozycji z art. 490 § 2 Kodeksu Cywilnego. Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić, w jakiej kondycji finansowej znajduje się Zamawiający i czy realizacja jego zobowiązań, w szczególności wypłata wynagrodzenia, nie jest zagrożona. W przypadku, gdy stan majątkowy Zamawiającego uniemożliwiłby wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji złożenia ww. oświadczenia, Wykonawca nie mógłby wykonywać uprawnień, o których mowa w § 1 komentowanego przepisu Kodeksu Cywilnego. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udzielenie wiążącej informacji przez Zamawiającego, że na realizację Zamówienia ma zabezpieczony plan finansowy do całości wartości zamówienia.

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, iż zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 7 marca 2022⁴ jakkolwiek wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy zamawiający nie ma jeszcze zagwarantowanych środków na realizację zamówienia, nie jest sprzeczne z przepisami PZP, to cyt. *zamawiający decydując się na wszczęcie postępowania bez zabezpieczonych środków powinien się jednak liczyć, iż może dojść do unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne z powodu nie uzyskania odpowiednich środków na realizację zamówienia. Wówczas, na podstawie art. 261 Pzp z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w tym postępowaniu.*

Mając na względzie powyższe zasadnym jest uzyskanie oświadczenia Zamawiającego, że na realizację Zamówienia ma zabezpieczony plan finansowy do całości wartości zamówienia.

ODP. Zamawiający informuje, że zostaną zabezpieczone środki na realizację Zamówienia.

⁴ RIO Olsztyn, 2022-03-07, sygn. RIO.III.072-15/2022