

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: dostawy produktów leczniczych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

1. W toku prowadzonego postępowania, do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

L.P.	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1	Do treści §5 ust. 2 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na wymianę reklamacyjną jakościową w terminie 48 godzin od momentu złożenia reklamacji?	Zamawiający nie wyraża zgody.
2	Do treści §6 ust. 1 pkt 1.2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 1 pkt 1.2) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający stosuje ujednoczone stawki kar umownych zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary umowne miały charakter odstraszający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego, który jest największym szpitalem specjali-stycznym w województwie łódzkim, Zamawia-jący w sposób szczególnie restrykcyjny pod-chodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pa-cjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego.
3	Do treści §6 ust.1 pkt 1.3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający stosuje ujednoczone stawki kar umownych zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary umowne miały charakter odstraszający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego, który jest największym szpitalem specjali-stycznym w województwie łódzkim, Zamawia-jący w sposób szczególnie restrykcyjny pod-chodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pa-cjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego.
4	Do treści §6 ust. 1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto nie dostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?	Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający stosuje ujednoczone stawki kar umownych zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary umowne miały charakter odstraszający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego, który jest największym szpitalem specjali-stycznym w województwie łódzkim, Zamawia-jący w sposób szczególnie restrykcyjny pod-chodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczni-

		czych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pacjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego.
5	Do §7 ust. 1 pkt 1.4), pkt 1.5) §9 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie §7 ust. 1 pkt 1.4), 1.5), który wraz z §9 ust. 5 wg naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem udzielanego zamówienia publicznego. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za gospodarkę lekową Zamawiającego. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień i wybór zamawianych produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia. Uprawnienie Zamawiającego do żądania renegocjacji cen w przypadku uznania przez niego obniżki średniorynkowych cen produktu farmaceutycznego stanowi praktykę godzącą w interes gospodarczy Wykonawcy, a unormowania §7 ust. 1 pkt 1.4), pkt 1.5) oraz §9 ust. 5 w obecnym brzmieniu stanowią manifestację przewagi kontraktowej Zamawiającego, naruszają prawo Wykonawcy do godziwego zysku i jako takie nie mogą się ostać.	Zamawiający nie wyraża zgody.
6	Do treści §13 ust. 1 wzoru umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego, o czym mowa w §13 ust. 1, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.	Aktywa trwałe: 405 261 350,02 zł Aktywa obrotowe: 184 120 182,69 zł Suma pasywów: 589 381 532,71 zł Zobowiązania i rezerwy: 687 005 529,39 zł zobowiązania krótkoterminowe: 280 221 529,54 zł w tym zobowiązania z tytułu dostaw i usług: 133 247 323,43 zł w tym: objęte spłatami ratalnymi: 0,00 zł wymagalne: 0,00 zł

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź
SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00
e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>
NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957



<p>Do §13 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §13 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiegokolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy?</p> <p>Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).</p> <p>Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).</p> <p>W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny).</p> <p>Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności”. W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.</p>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody.</p>
--	--------------------------------------

